

Mise en contexte

Cet outil, basé sur le modèle *Processus d'évaluation de l'aptitude* (Giroux, 2011), est destiné à guider l'évaluation clinique de l'aptitude à prendre soin de sa personne et à administrer ses biens par les professionnels de la santé et des services sociaux dans le cadre de l'ouverture d'une tutelle au majeur ou de l'homologation d'un mandat de protection. Il s'agit d'une version abrégée. Une version complète proposant des exemples de questions à poser ou d'éléments à observer selon la situation de vie de la personne pour guider l'évaluation est aussi disponible. Dans cette version de l'OEA, la forme proposée s'adresse en particulier aux médecins de première ligne qui sont appelés à se prononcer sur l'aptitude clinique.

À l'issue de cette évaluation, l'inaptitude et le besoin de représentation seront déterminés. Le besoin de représentation justifiera la mise en place d'une tutelle qui pourra être modulée ou non.

Les éléments de modulation sont :

- Le vote
- La garde
- Le pouvoir de contracter pour ses besoins ordinaires et usuels
- La signature du bail
- Les actes relatifs à son emploi, son art ou sa profession
- La gestion du produit de son travail.

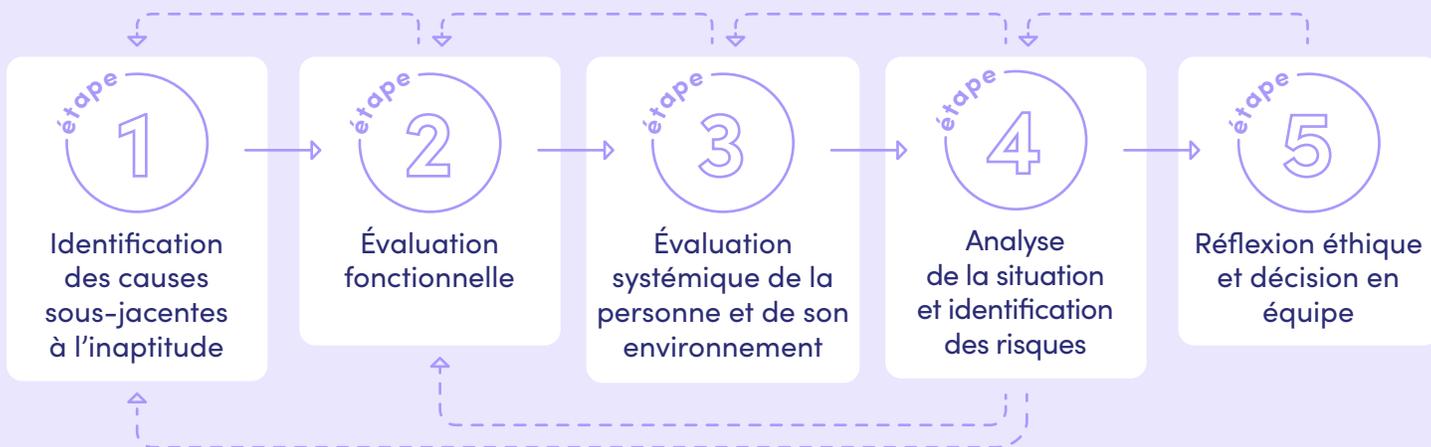
Le terme « aptitude » est tiré du langage utilisé par les professionnels de la santé, mais selon les termes de Loi, c'est l'inaptitude qui est évaluée. Afin de demeurer cohérent avec la terminologie utilisée par les professionnels de la santé, le terme « aptitude » est utilisé dans cet outil qui leur est destiné.

Utilisation par/Licensed to Dominique Giroux of Dominique Giroux 168 De La Dentellière St-Augustin QC G3A 2R4. Email address: dominiquegiroux11@gmail.com



Instructions

PROCESSUS D'ÉVALUATION DE L'APTITUDE (PÉA), Giroux 2011



L'OÉA comprend cinq étapes. Les trois premières se concentrent sur l'évaluation.

Étape 1, documente les causes sous-jacentes à l'inaptitude.

Étape 2, divisée en sous-sections :

- **2a** documenter l'habileté fonctionnelle à administrer ses biens ;
- **2b** documenter l'habileté fonctionnelle à prendre soin de sa personne.

Étape 3, consiste à effectuer l'évaluation systémique de la personne et de son environnement.

Les variables pertinentes sont détaillées pour chacune de ces 3 étapes. De plus, des exemples de questions sont proposés pour guider et aider l'évaluateur à bien les documenter. Il est essentiel de préciser que, si ces variables ne s'appliquent pas au contexte de vie de la personne, il n'est ni nécessaire ni pertinent de les évaluer systématiquement.

Par conséquent, pour chaque cas, le jugement clinique devra s'appliquer. Enfin, outre le médecin et le travailleur social, différents professionnels de la santé (ergothérapeute, infirmier, neuropsychologue, etc.) peuvent contribuer à documenter cette évaluation.

L'étape 4 consiste à analyser la situation en identifiant et en quantifiant les risques (probabilité et gravité). Cette étape permet de bien mettre en lumière la situation et les risques justifiant, s'il y a lieu, une mesure de protection.

L'étape 5 est l'étape de la prise de décision. Des questions sont proposées pour accompagner la réflexion ou la discussion éthique en équipe interdisciplinaire (s'il y a lieu), permettant de prendre la meilleure décision possible dans le contexte.

Étape 1

IDENTIFICATION DES CAUSES SOUS-JACENTES À L'INAPTITUDE

Il s'agit, pour l'évaluateur ou l'évaluatrice, de déterminer les motifs justifiant une évaluation de l'aptitude et d'identifier la (ou des) pathologie(s) en cause.

1.1 Motif(s) de l'évaluation de l'aptitude. Est-ce qu'un proche est inquiet? Pourquoi est-ce demandé (par exemple : détérioration de l'état de santé, désorganisation sociale...)? Quel est l'élément déclencheur?

1.2 Contexte de l'évaluation. Indiquer ici les éléments circonstanciels susceptibles d'avoir un impact sur la validité de l'évaluation; par exemple, des événements personnels tel le décès récent d'un proche.

1.3 Condition(s) médicale(s)

Pathologie(s) justifiant la demande d'évaluation de l'aptitude. Tout diagnostic ayant un impact sur les fonctions cognitives, mentales et/ou intellectuelles à l'origine de la demande d'évaluation :

Est-ce une condition temporaire et/ou réversible? Oui Non

Si oui, préciser :

Autres conditions associées (par exemple des problèmes physiques, un équilibre précaire, un déficit sensoriel, etc.) nécessitant des soins particuliers et qui justifieraient un besoin de protection.

1.4 Histoire de santé et autres considérations importantes décrites par la personne ou ses proches

(par exemple : hospitalisations fréquentes, chutes, comportements agressifs, idées suicidaires, errance...).

1.5 Connaissance de sa médication et de son état de santé

La personne connaît-elle bien son état de santé? Oui Non

Si non, précisez :

La personne connaît-elle sa médication? Oui Non

Si non, précisez :

La personne peut-elle s'occuper de sa santé et gérer adéquatement sa médication? Oui Non

Si non, précisez :

1.6 Fonctionnement cognitif et mental actuel**1.6.1 Observations cliniques** (mémoire, jugement, orientation, fonctions exécutives, praxies,gnosies, -phasies...):

1.6.2 Évaluations standardisées ou tests de dépistage (MMSE-M, 3 MS, MOCA...)

Test(s) administré(s)

Résultat(s)

Étape 2a

ÉVALUATION FONCTIONNELLE DE L'ADMINISTRATION DES BIENS

2.1 Situation antérieure¹. Quel était le fonctionnement antérieur de la personne en lien avec la gestion financière?

2.2 Situation actuelle

2.2.1 Qui assure actuellement la gestion des biens?

2.2.2 Y a-t-il des événements problématiques rapportés par les proches ou documentés dans le dossier en lien avec sa capacité à administrer ses biens?

2.3 Connaissance, par la personne évaluée, de sa situation et de son fonctionnement

La personne a-t-elle une bonne connaissance de sa situation financière et de son fonctionnement?

Oui Non

Préciser:

1 Moyenne des habiletés fonctionnelles (capacités, tâches réalisées ou non, habitudes marginales, ...) durant les cinq années précédant la demande d'évaluation ou avant l'élément déclencheur identifié à la question 1 de l'étape 1.

2.4 Habiletés fonctionnelles actuelles

La personne peut-elle administrer ses biens de façon autonome? Oui Non

Sinon, est-ce compensé? Oui Non

Préciser:

2.5 Capacité d'autoprotection

La personne peut-elle assurer la préservation de ses biens? Oui Non

Est-elle vulnérable? Oui Non

Précisez:

2.6 Perception, par la personne évaluée, de sa propre capacité à gérer ses biens et de son propre besoin d'assistance

La personne a-t-elle une bonne perception de sa capacité à gérer ses biens et de son besoin d'assistance? Oui Non

Précisez:

Étape 2b

ÉVALUATION FONCTIONNELLE DE LA CAPACITÉ À PRENDRE SOIN DE SA PERSONNE

2.1 Situation antérieure¹. Quel était le fonctionnement antérieur en lien avec la capacité à prendre soin de sa personne? (éléments significatifs pour l'évaluation de l'aptitude)

2.2 Situation actuelle

2.2.1 La personne reçoit-elle de l'aide pour réaliser certaines activités quotidiennes et domestiques?

2.2.2 Y a-t-il des événements problématiques rapportés par les proches ou documentés dans le dossier en lien avec la capacité à prendre soin de sa personne? Quelles ont été les conséquences?

2.3 Connaissance, par la personne évaluée, de sa situation et de son fonctionnement actuels

La personne évaluée a-t-elle une bonne connaissance de sa situation de vie et peut-elle décrire son fonctionnement? Oui Non

Précisez:

1 Moyenne des habiletés fonctionnelles (capacités, tâches réalisées ou non, habitudes marginales, ...) durant les cinq années précédant la demande d'évaluation ou avant l'élément déclencheur déterminé à la question 1 de l'étape 1.

2.4 Habiletés fonctionnelles actuelles

La personne peut-elle s'occuper d'elle-même de façon autonome? Oui Non

Sinon, est-ce compensé? Oui Non

Précisez :

2.5 Capacité d'autoprotection

La personne peut-elle assurer sa protection? Oui Non

La personne peut-elle défendre ses droits? Oui Non

Est-elle vulnérable? Oui Non

Précisez :

2.6 Perception de sa capacité à effectuer ses tâches quotidiennes et de son besoin d'assistance

La personne a-t-elle une bonne perception de sa capacité à s'occuper d'elle-même et de son besoin d'assistance? Oui Non

Précisez :

Étape 3

ÉVALUATION SYSTÉMIQUE DE LA PERSONNE ET DE SON ENVIRONNEMENT

3.1 La condition de vie de la personne évaluée suscite-t-elle des **inquiétudes** (questionnaire à la personne et aux proches)? Oui Non

Exemple d'éléments à considérer:

- État du logement (salubrité, indices d'incendie...)
- Aliments (peu d'aliments ou présence d'aliments périmés)
- États des finances
- Patrimoine matériel
- Autres

3.2 Y a-t-il présence de **facteurs aggravants** influençant sa vulnérabilité? Oui Non

Exemple d'éléments à considérer:

- Exigences environnementales humaines (ex. : a une personne à sa charge)
- Exigences environnementales physiques (ex. : maison ou autres biens à entretenir, résidence dans un lieu isolé ou difficile d'accès...)
- Situation d'abus rapportée ou suspectée
- Isolement
- Autres

3.3 Quelles sont les volontés et préférences de la personne en lien avec sa situation actuelle?

Que souhaite ses proches?

3.4 Y a-t-il des **ressources disponibles** (personnelles, communautaires, privées) pouvant être proposées pour diminuer les risques? Oui Non

Précisez :

Étape 4

ANALYSE DE LA SITUATION ET IDENTIFICATION DES RISQUES

Les risques identifiés guideront la décision sur le besoin de protection. Les atteintes cognitives ou mentales de la personne évaluée peuvent causer des difficultés importantes à prendre soin d'elle-même ou à administrer ses biens. Cette situation peut entraîner des risques à divers degrés. Pour prendre une décision juste et éclairée, il est indispensable d'identifier systématiquement et clairement les risques.

De plus, vous êtes invité à indiquer la probabilité que ces risques surviennent et la gravité des conséquences pour la personne et son entourage.

Guide pour déterminer la probabilité des risques :

- **Possible** : comportement à risque ou difficultés observées, aucun incident survenu
- **Probable** : comportement à risque ou difficultés observées, un seul incident survenu
- **Très probable** : comportement à risque ou difficultés observées, plusieurs incidents survenus
- **Imminent** : menace immédiate

4. Quels risques identifiez-vous ?

Probabilité :	Possible	Probable	Très probable	Imminent
Conséquences :	Légères	Modérées	Sévères	

Probabilité :	Possible	Probable	Très probable	Imminent
Conséquences :	Légères	Modérées	Sévères	

Probabilité :	Possible	Probable	Très probable	Imminent
Conséquences :	Légères	Modérées	Sévères	

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Probabilité: Possible Probable Très probable Imminent
Conséquences: Légères Modérées Sévères

Étape 5

DÉCISION ET RECOMMANDATION

À la lumière des risques identifiés, la personne est-elle inapte à s'occuper d'elle-même et de ses biens? A-t-elle besoin d'être représentée¹?

À noter: Une personne peut présenter des incapacités importantes sans toutefois nécessiter une mesure de protection si les risques ne le justifient pas.

5.1 Inaptitude à la personne

Expliquez :

5.2 Inaptitude aux biens

Expliquez :

5.3 Décrivez les capacités préservées chez la personne

1 À moins d'indication contraire, la personne sous tutelle peut exercer les droits suivants :

- Exercer les actes relatifs à son emploi, son art ou sa profession
- Contracter pour satisfaire ses besoins ordinaires et usuels

Gérer le produit de son travail.

Utilisation par/Licensed to Dominique Giroux of Dominique Giroux 168 De La Dentellière St-Augustin QC G3A 2R4. Email address:

dominiegiroux11@gmail.com

Références

Giroux D, Vallée C, Provencher V, Delli Colli N, Poulin V, Giguère A, Careau E, Durand PJ, Carignan M. (2020) A computerized and innovative tool to guide interdisciplinary assessment: Exploring the feasibility of the implementation of the Competency Assessment Tool (CAT). *Informatics for Health and Social Care*. 45(3):282–291. doi: [10.1080/17538157.2019.1656211](https://doi.org/10.1080/17538157.2019.1656211)

Tremblay, M., Vallée, C., Carignan, M., Provencher, V., Delli Colli, N., Poulin, V., Giguère, A., Careau, E., Giroux, D. (2018). Design and implementation of the Competency Assessment Tool : User experience considerations. *Informatics for Health and Social Care*. doi: [10.1080/17538157.2018.1550414](https://doi.org/10.1080/17538157.2018.1550414)

Roy, V., Carignan, M., Giroux, D. (2017). Validation of the Competency Assessment Tool (CAT). *Journal of Aging and Geriatric Psychiatry*. 1(1), 9–15.

Giroux, D., Stibre, D. (2015). Validation de l'Outil d'Évaluation de l'Aptitude (PÉA) : Une étude Delphi. *Canadian Journal on Aging*. 34(4), 1–8.

Giroux, D., Tétreault, S., Landry, M-P. (2015). Evaluating adult's competency: Application of the Competency Assessment Process (CAP). *International Journal of Alzheimer's Disease*. Volume 2015. Article ID 753873, 7 pages. doi: [10.1155/2015/753873](https://doi.org/10.1155/2015/753873)

Giroux, D., Tétreault, S., Langlois, L. (2012). Présentation d'un modèle décisionnel concernant l'aptitude d'une personne âgée atteinte de déficits cognitifs à gérer sa personne et ses biens. *La Revue Francophone de Gériatrie et de Gérologie*, 19(186), 224– 236.

Crédits et remerciements

Auteure principale

Dominique Giroux, PhD

Co-chercheurs

Véronique Provencher (PhD)

Catherine Vallée (PhD)

Nathalie Delli Colli (PhD)

Valérie Poulin (PhD)

Anik Giguère (PhD)

Pierre J. Durand (MD, PhD)

Emmanuelle Careau (PhD)

Maude Carignan (MSc)

Contributeurs

Des personnes âgées, des proches aidants, des professionnels de la santé et des services sociaux ainsi que des juristes ont participé à la révision du contenu de cet outil.

Graphisme

Camille Lepage-Pérusse

Révision linguistique

Jonathan McLellan

Pour correspondances : dominique.giroux@fmed.ulaval.ca

Le développement de cet outil a été financé par plusieurs subventions de recherche, soit un fonds jeune chercheur du programme de recherche de la Société Alzheimer, le Réseau québécois de recherche sur le vieillissement, le Centre de recherche en santé durable VITAM ainsi que le Centre d'Excellence sur le Vieillissement de Québec.

Date de publication : 2022 | © Université Laval, 2022

Utilisation par/Licensed to Dominique Giroux of Dominique Giroux 168 De La Dentellière St-Augustin QC G3A 2R4. Email address:

dominiegiroux11@gmail.com

