

Des pratiques de collaboration au profit des jeunes contrevenants violents sous garde affectés de problèmes multiples:

Utopie ou défi clinique réaliste...?

Danielle Nadeau, LL.B., Ph.D. (psy), psychologue-chercheur

Brigitte Morel, criminologue – spécialiste en activités cliniques

Alain Chouinard, Éducateur

CIUSSS de la Capitale Nationale

Plan de l'atelier

- ▶ Développement d'un projet d'intervention LSJPA
 - Contexte organisationnel:
 - Nature du problème à résoudre
 - Contexte théorique:
 - Théorie du problème
- ▶ Co-construction du programme
 - Évaluation des besoins clientèle
- ▶ Modèle Logique et implantation
- ▶ Suivi d'implantation et changements proximaux
 - Volet 1
 - Volet 2

Projet : Développement de pratique

- ▶ Volet 1 automne 2012
- ▶ Un projet de recherche à Justice Canada dans le cadre de l'application de la LSJPA ... (PSPIR)
- ▶ Implication de plusieurs directions du CJC-IU
- ▶ But: freiner les agressions contre le personnel

Processus

- ▶ Comité directeur et opérationnel
- ▶ Revue de littérature :
 - Portrait de la clientèle;
- ▶ Focus groupe :
 - DJ – EDIN – agents d'intervention – G – SAC

Comportements perturbateurs intenses menaçant la sécurité d'autrui

- ▶ **Santé mentale et maltraitance** (MSSS, 2007; Garland, Hough, McCabe, Yeh, Wood et Aarons, 2001; McCrae, 2009; Pearce et Pezzot-Pearce, 2007)

- ▶ **Santé mentale et délinquance juvénile**
 - *Facteur de risque négligé?* (Goldstein et als., 2005; Vincent & Grisso, 2005; Moretti et als., 2005; ; Udry-Jørgensen et al, 2009; Vincent & Grisso, 2005)

 - Non détectés / gérés comme des problèmes de comportement? (Templin et al, 2005; Erickson, 2012)

- ▶ **Violence, maltraitance et agression**
 - N'est pas qu'une affaire de délinquance juvénile (Lee & Hoagan, 2007; DeBellis et als., 2002; Bernes, 2007; Guchereau et coll., 2009; Nadeau, 2009; Brochu, Cousineau, Provost, Erickson et Fu, 2010)

Comportements perturbateurs intenses menaçant la sécurité d'autrui

- ▶ Violence réactive/proactive et santé mentale
 - Relation complexe (Borum & Verhaagen, 2006; Guchereau et al, 2009)
- ▶ Dangereusité
 - ▶ (Rockholz, 2011; Borum & Verhaagen, 2006; Frick & Hare, 2004)
 - Niveau de sécurité : principale préoccupation
 - Moins d'écrits sur les facteurs de protection et la prévention des agirs violents
 - Réactions du personnel clinique (Berger, 2004)
- ▶ Jeunes « multiproblématiques » et/ou...victimes d'abus...?

Agressions contre le personnel clinique: Pratiques probantes?

- ▶ Les réalités sous-jacentes aux comportements violents
- ▶ Plans d'intervention **personnalisés** et intensifs
 - Évaluations + PI multi-cibles interdisciplinaires
 - Collecte d'informations cliniques et judiciaires pertinentes
 - Partage de l'information clinique pertinente
 - Stabilité relationnelle (personnel)
 - Enjeux de collaboration interprofessionnelle et interdisciplinaire
 - Emphase sur les conditions structurelles

Pratiques «*inspirées des données probantes*»: L'épreuve de la réalité terrain...

- ▶ Perception des intervenants concernés(N=26)
 - *Focus group* avec les éducateurs(n=15)
 - *Focus group* avec les délégués à la jeunesse (n=3)
 - Entrevues individuelles avec des agents d'intervention et chefs de secteurs (n=8)
 - Interviennent dans les situations d'urgence

Pratiques «*inspirées des données probantes*» : L'épreuve de la réalité terrain...(volet 1)

▶ Canevas d'entrevue (N=26

éducateurs/agents/délégués):

- *Comment percevez-vous les jeunes contrevenants violents que l'on identifie comme une clientèle dite de « bout de ligne »?*
- *Dans le vécu quotidien de l'unité, est-ce possible d'agir en amont d'un épisode de désorganisation avec les jeunes les plus difficiles?*
- *Pièges à éviter ou attitudes ou façons de faire moins gagnantes avec cette clientèle?*
- *Croyez-vous que vous pouvez jouer un rôle important auprès de ces jeunes?*
- *Suggestions ou recommandations pour améliorer le contexte de pratique et d'intervention auprès de ces jeunes?*

▶ Analyse de contenu

▶ Thèmes récurrents et catégories émergentes

(*Framework Approach* et modèle semi-ouvert – Pope et al, 2000; Ritchie & Spencer, 1993; L'Écuyer, 1990)

- N'Vivo 8 Software

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

▶ Des « jeunes », et des jeunes « en très grande souffrance »

- « Des jeunes en détresse la plupart du temps... ils n'ont pas la bonne façon d'aller chercher l'aide qu'il faut....(A2/5/97).
- « Ils ont besoin d'aide. C'est comme un cri d'alarme quand ils vont se désorganiser » (A6/2/1/101).

▶ Avec des forces certaines

- « C'est des jeunes qui ont quand même du potentiel... ils ont quand même des forces, on en a tous des forces en individuel, même s'ils sont violents » (E1/20/13/103).
- « Des jeunes qui ont du potentiel, mais ils ne le savent pas... » (A2/5/97).
« ...Sont brillants ces gars-là. C'est juste que, l'organisation (dans leur tête) c'est pas pareil. L'attention, faut que tu la garde à une place. Mais quand ils l'ont, ils l'ont ! Mais quand y décrochent y décrochent (....) Y sont créatifs... (A1/1/41) ».

«*Données probantes*» et réalité terrain...

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

▶ *Hypersensibles à décoder les états émotionnels des adultes*

- «*Juste un sourcil peut laisser un signe. Les gars sont prêts à lire n'importe quoi... Tu respires de la même manière, tu montres une dent ou deux puis là, ils peuvent dire : Y as-tu grogné? Ou ben : Tu ris là...(A1/2/23)*» .
- «*C'est des vrais radars... le radar, il marche, c'est juste que il ne repère pas...les balises. Les balises sont pas claires pour eux (A1/4/95)*».
- «*Ces jeunes te piffent à 100 miles à l'heure (...) faut pas jouer de game avec eux*» (C1/6/2/125).

● *Grande méfiance*

- «*Ils ont tellement de carapaces et ils ne veulent pas se montrer affilés avec un adulte.*» (E2/4/105a)

▶ *Capacités à déstabiliser une équipe*

- «*... Ils sont déstabilisants (...), méfiants (...), sont capables de créer de la méfiance entre les intervenants (...)*» (E2/6/105).

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

- ▶ *Habiles à manipuler l'entourage / « contaminants »*
 - Sont habiles à manipuler l'entourage et à tenter de « *diriger l'intervention* (A1/1/4/95; A1/2/1/23). « (...) *ils sont très bons manipulateurs : ils sont bons pour nous faire sentir que t'as une place dans leur vie. Mais dans le fond, en as-tu vraiment une là?»* (E2/3/105b).
 - . « *Ils peuvent être très contaminants au niveau émotif (...) contaminer complètement l'ambiance de l'unité (...) ce qui amène du stress* » (E1/20/1/2/101); (D/10/41).
- ▶ *Vécu douloureux de divers ordres/ passé de victimisation*
 - « (...) *Ce sont des jeunes qui ont vécu des choses (...) c'est pu tellement eux-autres qui contrôlent leurs actes (...)* » (A6/2/101).
- ▶ *Avec un très grand besoin d'attention et de parler également*
 - « *Ils ont besoin qu'on prenne du temps avec eux pour savoir qu'est-ce qu'ils ont de besoin !* » (A3/3/98;A4/2/98;A3/3/98; A1/1/95; A2/5/97;A4/8\98).

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

▶ Image de Soi

◦ *Fragile et importante*

« Ils ont une fierté, une dignité... ils veulent pas perdre la face non plus... c'est très important pour eux » (E1/14/103).

« Leur image, c'est très important parce que c'est quand même ce qu'il leur reste » (A2/5/97) » « est pas mal dépendante du regard des autres ... » (E1/15/104).

◦ *Associée à leur statut*

« C'est pas croyable ce que les jeunes sont prêts à faire pour leur image, leur statut – tatouages, actes de violence... etc. » (D/10/109).

« Admettons que je suis le caïd de la place ici, tout le monde me regarde, puis là, j'ai envie de péter, il faut que je pète ma coche là. Est-ce que je vais m'arrêter à casser le crayon? Ils vont dire... as-tu vu le craquet toi? C'est sûr qu'il faut que je déboîte toute là » (A4/1/7/100a).

▶ Violence, mode d'action et de solution

▶ « C'est sûr qu'il règlent leurs problèmes avec la violence (...) c'est ce qu'ils ont toujours pratiqué pis ils sont à bout de moyens (...) certains recherchent la contention... mais il y a aussi la drogue mêlée à tout ça (...) » (A4/8/98).

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

- ▶ *Mais aussi impulsifs, imprévisibles...*
 - *Imprévisibles « pour ceux qui ne les connaissent pas »*
 - *Mais même si on les connaît certains réagiront sans prévenir...*
- ▶ *Anxiété, distortions cognitives, consommation (associés à...impulsivité?)*
 - *« Il y en a qui ont des distortions cognitives. Tu lui dis de quoi, il comprend à moitié... et il part sur ça (...) et il est plus capable de récupérer trop trop. Il commence à bourasser »*
- ▶ *Besoins de cohérence et de « prévisibilité »*
- ▶ *Distinctions?*
 - *En rapport avec utilisation des services et caractéristiques associées au vécu*

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

▶ 1) Nos « grands, grands jeunes violents »

« Ce sont souvent des jeunes qui n'ont pas commis de délits à l'extérieur, dans la société là (...) c'est beaucoup (...) des délits commis en termes d'impulsivité et commis à l'interne ».

(E1/10/103c) « C'est souvent les 16-17-18, nos plus vieux qui sont passés par les services. De là l'expression « bout de ligne tsé ». (C1/5/27)

« (...) Ils sont comme des petites bombes à retardement là. Imprévisibles, fait que ça peut aller super bien pendant 15 minutes, puis il y a un flash qui passe 2 secondes après et puis ça saute » (C2/2/1/115).

« Certains ont pu rien dans leur entourage (...) pas de but, pas de projet » (C2/3/1/119)

« (...) Le potentiel dangereux est beaucoup plus à risque (...), parce qu'ils vont, (...) chercher l'intervention physique. Ça ne les dérange pas de se faire contentionner, puis ils peuvent avoir l'intention de blesser notre personnel aussi. Ça fait que ceux-là ils sont une coche de plus au niveau de la violence là » (C2/5/2/128).

« T'as des jeunes qui ont de la santé mentale incroyable là. Tu vois juste ici (...) sauf si tu vas dans une institution spéciale » (A3/3/98). « Les grands grands violents qui ont fait les services (ils ont 16, 17 ou proche 18) (...) ils sont proches de quitter le CJ et ont énormément d'anxiété par rapport à ça. » (C/2/5/5/129)

Caractéristiques, particularités et besoins des jeunes

▶ 2) « Ceux qui n'ont pas été bien répertoriés dans le réseau »

- « Que l'on prend sur le tard... ceux qui n'ont pas été bien répertoriés dans le réseau arrivent à 15 ans et demie, 16 ans en LSJPA loadés comme un gun (...) (D/6/107).
- *Délinquance structurée: Notions d'Image de Soi, Statut, Contrôle...: De première importance !*
 - « Ceux qui sont violents en général ils contrôlent à l'extérieur, dans leurs familles, leur environnement (...) certains de ces jeunes sont en mesure ou habitués à diriger » (E1/20/5/102)
 - Plus ils prennent de pouvoir à l'extérieur longtemps, plus c'est dur quand ils arrivent chez nous (...) on dirait qu'ils deviennent encore plus contrôlants (...) ils se sentent comme en « surpuissance » (...) » (E1/20/6/102a).

▶ 3) Les 38F non retenus qui nous rentrent en LSJPA

- « Les 38F où on travaille trop tard pour les aider. 4^{ième} ou 5^{ième} signalement (...) non retenu car le jeune reçoit des services en LSJPA » (D/9/1/11c) « (...) les parents l'ont plus ou moins accompagné (...) il s'est « choppé » un bon problème de santé mentale ou a pas bien été diagnostiqué, il fait une agression sauvage sur quelqu'un, les policiers l'arrêtent (...) » (D/9/1/11a);

Interventions gagnantes

- ▶ Prévenir les épisodes et situations d'urgence en CR:
 - **Possible** « ...je pense que oui, dans 90% des cas, on peut les prévenir... » (A1/3/1/3a).
« Oui, c'est possible d'agir en prévention » (A2/2/1/41a) (C1/6/1/125)
- ▶ Beaucoup de prévention sur le terrain
- ▶ **Générale et spécifique** « ex : créer des liens, connaître les jeunes, les observer (...) » (A1/3/1/1/3a). « Pour agir en amont, il faut connaître notre jeune, apprendre à le connaître, et savoir ce qui a été tenté, ce qui a fonctionné et pas fonctionné avec ce jeune-là etc. » (E1/13/7/7);(C1/4/2/112a) (C1/4/2/12b)
 - **Se connaître comme intervenant et travailler en équipe:** « On est pas « parfait », on se complète comme équipe (...) en connaissant nos forces et nos faiblesses, pis connaissant les forces et les faiblesses de ceux-là avec qui tu travailles (...) ça permet de se valider et aussi de se faire confiance(...) » (E1/13/10/9a)
- ▶ **Faire circuler l'information** « La prévention ça...passe par une affaire toute simple : La communication (D/6/13a) « (...) de circuler d'être en prévention et de travailler en relais avec les éducateurs » (C1/4/2/112b).
 - ▶ **Question de feeling...**

Mesures	<u>Dimensions sous-jacentes à la violence</u> Évaluation multi-cible à jour et révision des stratégies d'intervention	<u>Comportements violents exprimés</u> Historique des comportements violents dans l'unité, selon l'approche sécuritaire	<u>Extrants :</u> Liaison + partage vision commune entre acteurs Programmation ou plan d'intervention individualisé
Activités	<ul style="list-style-type: none"> * Révision dossier coordonnée par SAC * Documenter : MIID; Jesness; HSF; Grille d'orientation charges de cas SM; Inventaire des rapports au dossier; Grille d'historique des comportements violents (annexe E); Aide-mémoire (annexe F) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Grille d'historique des comportements violents 	<ul style="list-style-type: none"> * Délégués, SAC et éducateur parrain : Vision commune de la situation * Présentation et validation des consensus avec l'équipe d'éducateurs * Présentation et partage avec jeunes et sa famille
Clients	Intervenants (délégués ; SAC) et jeunes	Intervenants (éducateurs-parrains et éducateur membre de l'équipe de projet)	* Intervenants(<u>délégués, SAC, éducateurs, agents, intervenant PJ</u>) Jeunes et familles
Livrable organisation	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Documentation des informations cliniques pertinentes sous-jacentes aux comptes violents 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Documentation des patterns de l'expression des comportements violents au sein de l'unité 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Partage adéquat des informations cliniques pertinentes et implantation des stratégies d'interventions individualisées
Livrable clientèle	<p>Meilleure connaissance du jeune, travail en relais et liaison entre les équipes externe et interne</p> <p>Diminution des actes de violence (situations d'urgence de niveau 3-4 et 5) dans l'unité pour les jeunes très violents pendant la période de mise sous garde (augmentation des situations de stades 1 et 2 - intervention)</p> <p><u>Diminution ou stabilisation</u> de la récurrence de délits d'agressions envers autrui pendant la période de mise sous garde</p>		

Suivi d'implantation: Indicateurs des comportements violents dans l'unité

	SUBJECTIF	OBJECTIF	ANALYSE	PLAN
STADE 1	Propos incohérents, pas en lien avec la situation Marmonne	Agitation motrice, tics, rituels, pleurs... S'isole, se retire	« Je souffre, aide-moi! » Perte de contrôle Antécédents de violence?	Écouter activement Valider les émotions <i>Possibilité de passer aux stades 2 et 3</i>
	Propos cohérents en lien avec la situation	Agitation motrice, tics, rituels, cris, pleurs... Impose sa présence	« Regarde-moi! Je suis là! » Prise de contrôle Antécédents de violence?	Évaluer la demande Rechercher la collaboration <i>Possibilité de passer aux stades 2 et 3</i>
STADE 2	Agitation verbale Ton élevé Incohérence	Agitation motrice Marche de long en large Brasse, panique	«Aide-moi maintenant!» Perte de contrôle Antécédents de violence?	Se retirer du groupe avec le jeune Définir le problème Rechercher des solutions <i>Possibilité de passer au stade 3</i>
	Menaces directes Cohérence	Provocation Brasse de préférence en groupe	« occupe-toi de moi maintenant, sinon... » Prise de contrôle Antécédents de violence?	Retirer les spectateurs Négocier gagnant-gagnant Appeler les agents <i>Possibilité de passer au stade 3</i>
STADE 3	Agitation verbale Ton très élevé Incohérence	Agitation motrice Bris de matériel et de biens personnels	Processus de perte de contrôle et d'estime de soi	Sécuriser l'environnement Donner des consignes claires (une à la fois) *Code 68
	Ton élevé, sec Dirigé et cohérent	Bris de matériel contrôlé (pas ses biens)	« Regarde ce que je peux faire! » Prise de contrôle	Mettre nos limites Offrir un choix responsabilisant Informé des mesures disciplinaires *code 68

Collecte adaptée par Alain Chouinard, éducateur, CJQ-IU
Selon le cadre théorique de l'Approche Sécuritaire, Ulrich (1996)
Marshessault (2010); Beauchamp & Mirreault (2001)

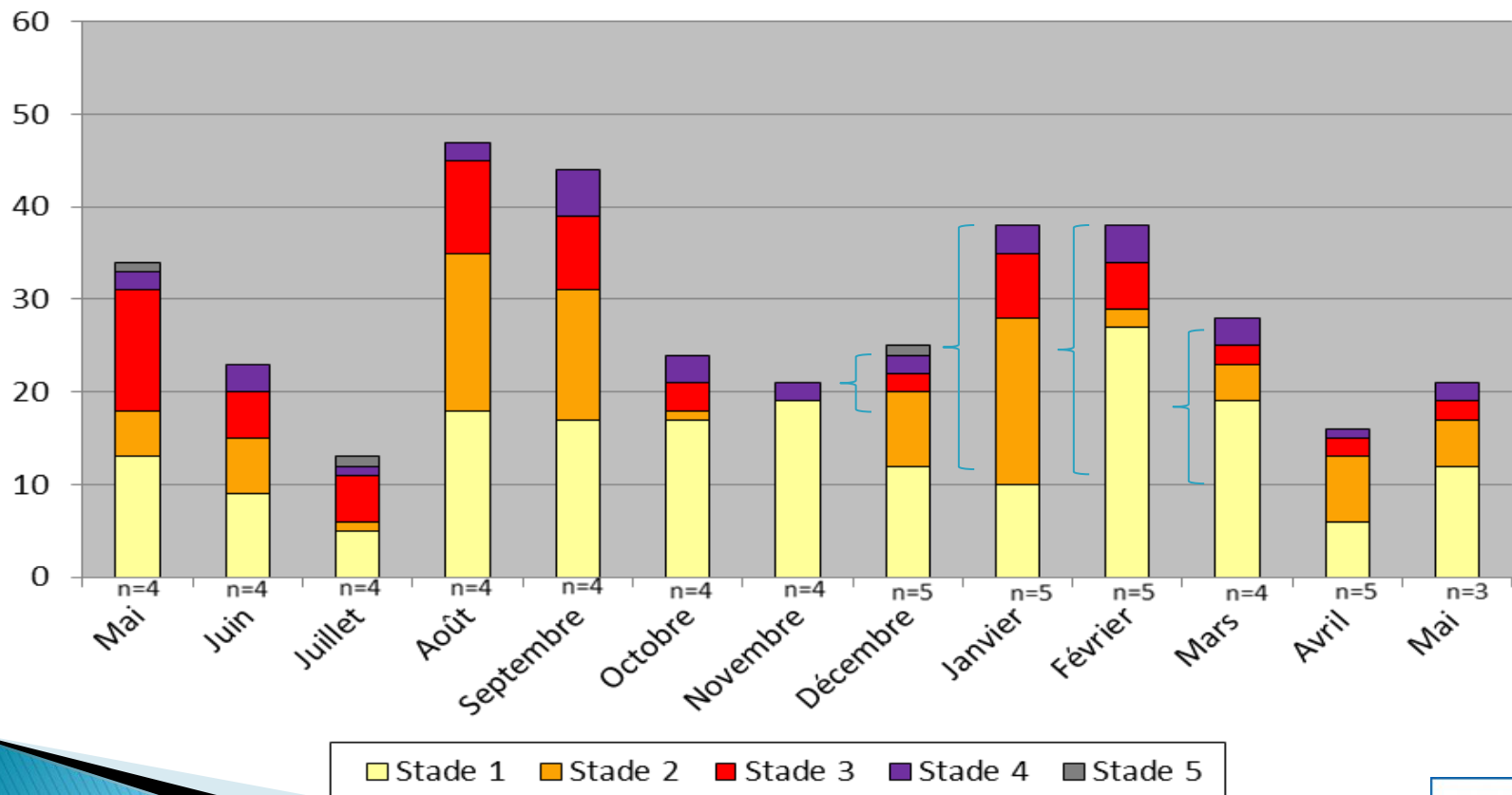
Suivi d'implantation: Indicateurs des comportements violents dans l'unité

STADE 4	Crie et hurle Très incohérent	Passage à l'acte sur soi de façon sévère ou sur autrui de façon accidentelle	Processus de perte de contrôle complète	Donner une consigne à la fois *Code 68 Soins appropriés
	Silencieux Ton élevé, sec Dirigé et cohérent	Passage à l'acte sur soi superficiel ou sur autrui de façon dirigée	Prise de contrôle « Tasse-toi! »	Rappeler les mesures disciplinaires *Code 68 Soins appropriés
STADE 5	Ton élevé Rythme en dents de scie Incohérence ++	Menaces armées non dirigées Situation dangereuse	« Arrête-moi! » Je n'y arrive pas tout seul! Perte de contrôle complète	Reconnaître la souffrance Référer aux plans précédents
	Agitation verbale Donne des ordres Cohérent	Menaces armées et dirigées Personne dangereuse	« Obéis! » Danger de blessures sévères Situation de prise d'otage	Prendre le temps... *Code 68 Entreprendre une négociation par une tierce personne

Comportements violents : Volet 1

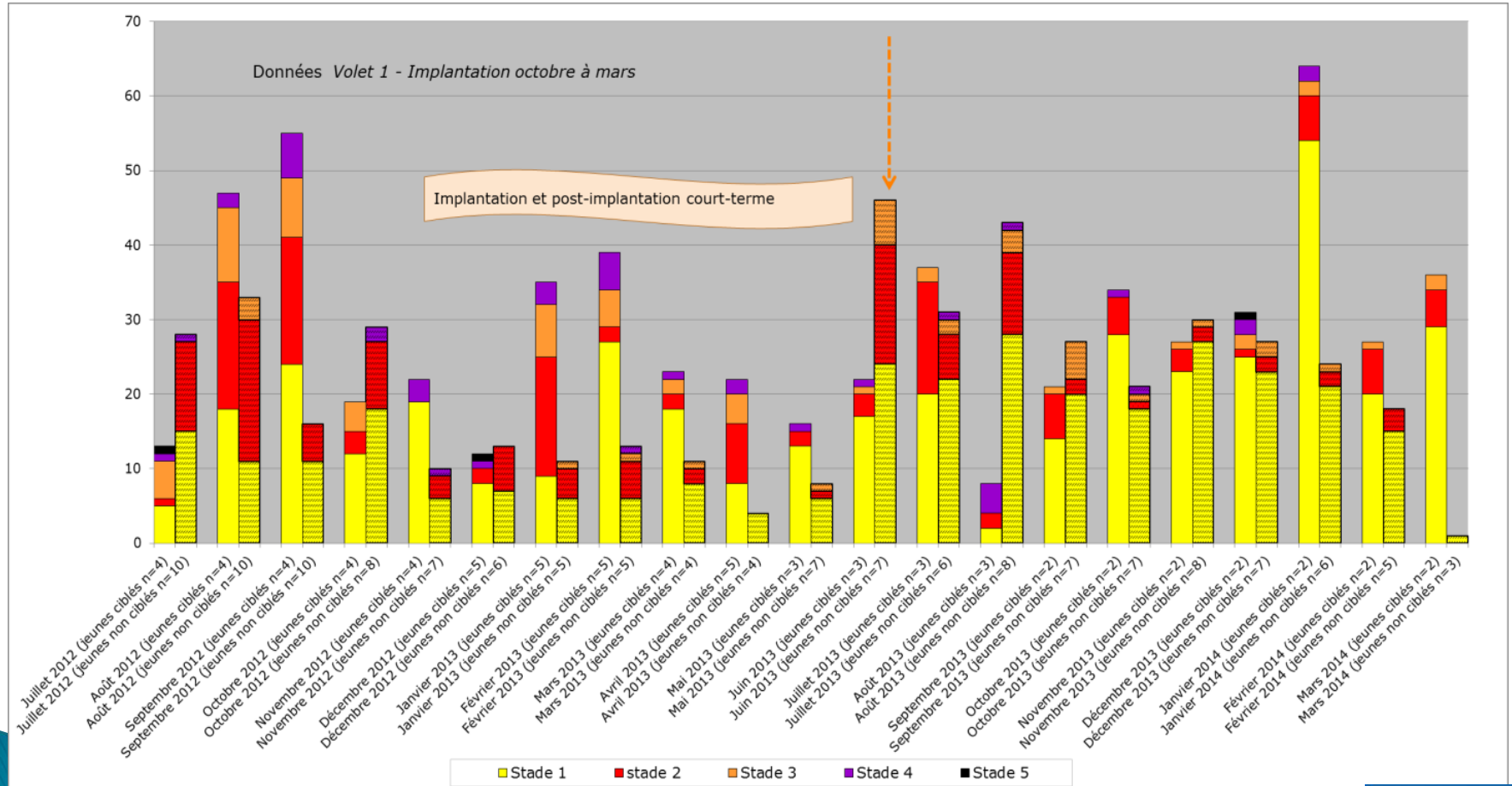
(2012-2013)

Fréquence des situations d'urgence survenues en CR pour les jeunes ayant bénéficié du protocole de services concertés



Et à plus long terme? Volet 2

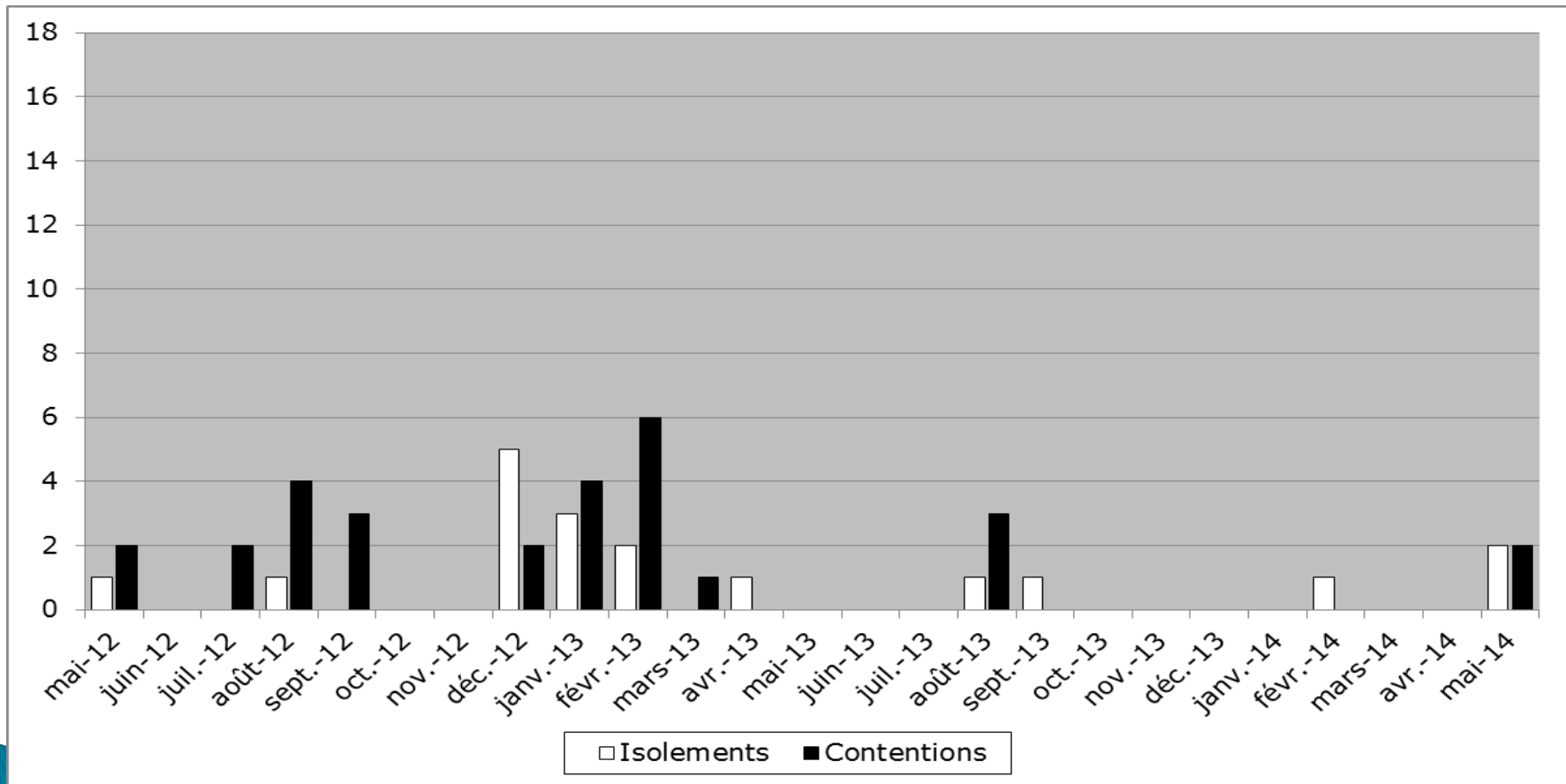
Fréquence et nature des situations d'urgence de juillet 2012 à mars 2014



Et à plus long terme? *Volet 2*

(2013-2014)

Fréquence des événements d'isolement et contention concernant les jeunes contrevenants du *Volet 1* encore incarcérés en mai 2014 (n=2)



Et les filles? *Volet 2...*

(2013-2014)

- ▶ Peu nombreuses
- ▶ Pourquoi s'intéresser aux différences de genres?
 - Efficacité des programmes spécifiques?
 - Facteurs de risque et de protection
 - Partagés
 - Différents
 - *Délinquantes en général possiblement davantage victimisées*
 - *Problèmes intériorisés?*
 - Pertinence d'étendre le protocole de dispensation de services?

Jeunes « *multi-problématiques* »

- ▶ 36 adolescents en 2012 (Protocole utilisé dans Nadeau, Mallingrey et al, 2010)
- ▶ Filles (n=14; 39%) / Garçons (n=22; 61%) / Âge (\underline{m} =16,9 ans; σ = 1,6).
 - Âge moyen : Filles :17.16 (σ = 2,14) / Garçons: 16.68 (σ = 1,2)

Cadre juridique	N=36
LSSSS – Services de santé	1 (2,7 %)
LPJ– Protection de la jeunesse	22 (61,2 %)
LSJPA – Système de justice pénale pour les adolescents	1 (2,7 %)
LPJ et LSJPA – double mandat	12(33,3 %)

– Filles *multi-problématiques*
 79% suivies en PJ
 21% en PJ + LSJPA

– Garçons *multi-problématiques*
 50 % PJ
 40% PJ + LSJPA
 4,5% (n=1) LSSS
 4,5% (n=1) LSJPA

Différences garçons / filles

Vécu d'utilisateurs de services et milieux de vies (1)

Mesures PJ	N=36	Garçons n=22	Filles n=14	Statistique
38a (abandon)	4 (11%)	2 (9%)	2(14%)	$\chi^2 (1,35) = 0,12, p = .67$
38b (négligence)	20 (56%)	14(64%)	6(42%)	$\chi^2 (1,35) = 1,9, p = .16$
38c (MTpsychol.)	4(11%)	1(4%)	3(21%)	$\chi^2 (1,35) = 2,3, p = .13$
38d (abus sexuel)	2(6%)	0	2(14%)	$\chi^2 (1,35) = 3,2, p = .07$
38e (abus physique)	2(6%)	0	2(14%)	$\chi^2 (1,35) = 3,2, p = .07$
38f (probl. Compts)	33(91%)	20(90%)	13(92%)	$\chi^2 (1,35) = 0,08, p = .80$
Placement à maj.	24(67%)	4(18%)	7(50%)	$\chi^2 (1,35) = 3,73, p = .05$
Encadrement intensif	27 (84%)	22(100%)	5(36%)	$\chi^2 (1,36) = 18,9, p < .00$

Différences garçons/filles

Santé et maladie mentale...

- ▶ Population peu affectée par les troubles psychotiques(2%)

- ▶ Nombres de Dx inscrits (\underline{M} =1,8, σ = 1,64)
 - ▶ Nombre de Rx inscrits (\underline{M} =1,4, σ = 0,83)
- ne diffèrent pas *quantitativement* selon les genres

Dx inscrits	N=36	Garçons n=22	Filles n=14	Statistique
TDA/H	17 (47%)	13 (59%)	4 (29%)	$\chi^2 (1,36) = 3,19, p = .07$
TO	10 (27%)	7 (32%)	4 (21%)	$\chi^2 (1,36) = 0,46, p = .49$
Traits de pers. Path	7 (19%)	1 (5%)	6 (43%)	$\chi^2 (1,36) = 8,01, p < .005$
Trouble attachement	7 (19%)	3 (13%)	4 (29%)	$\chi^2 (1,36) = 1,21, p = .27$
Trouble anxieux	4 (11%)	3 (13%)	1 (7%)	$\chi^2 (1,36) = 0,35, p = .54$

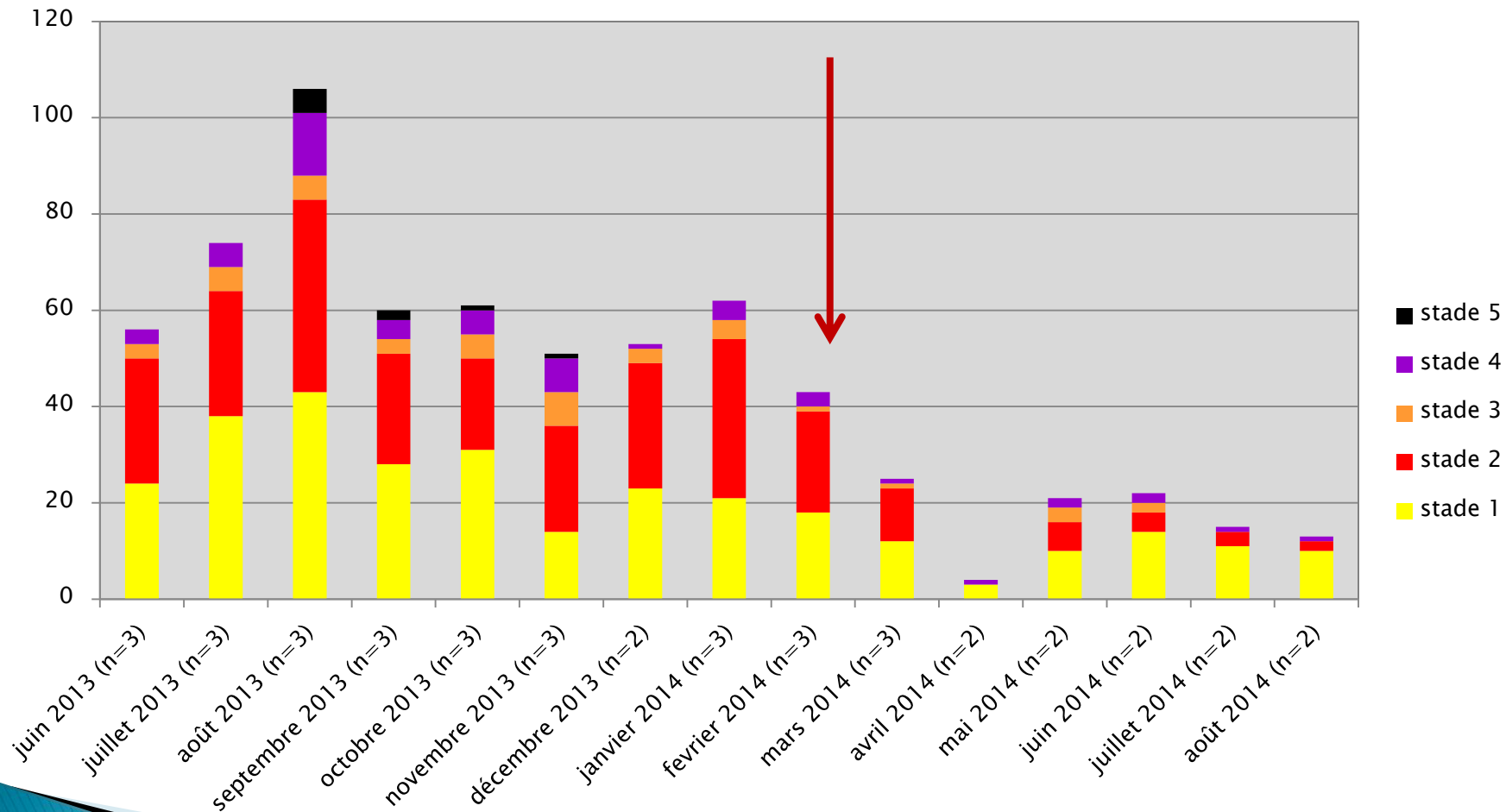
Différences garçons / filles

Difficultés psycho-sociales objet de l'intervention

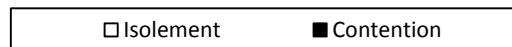
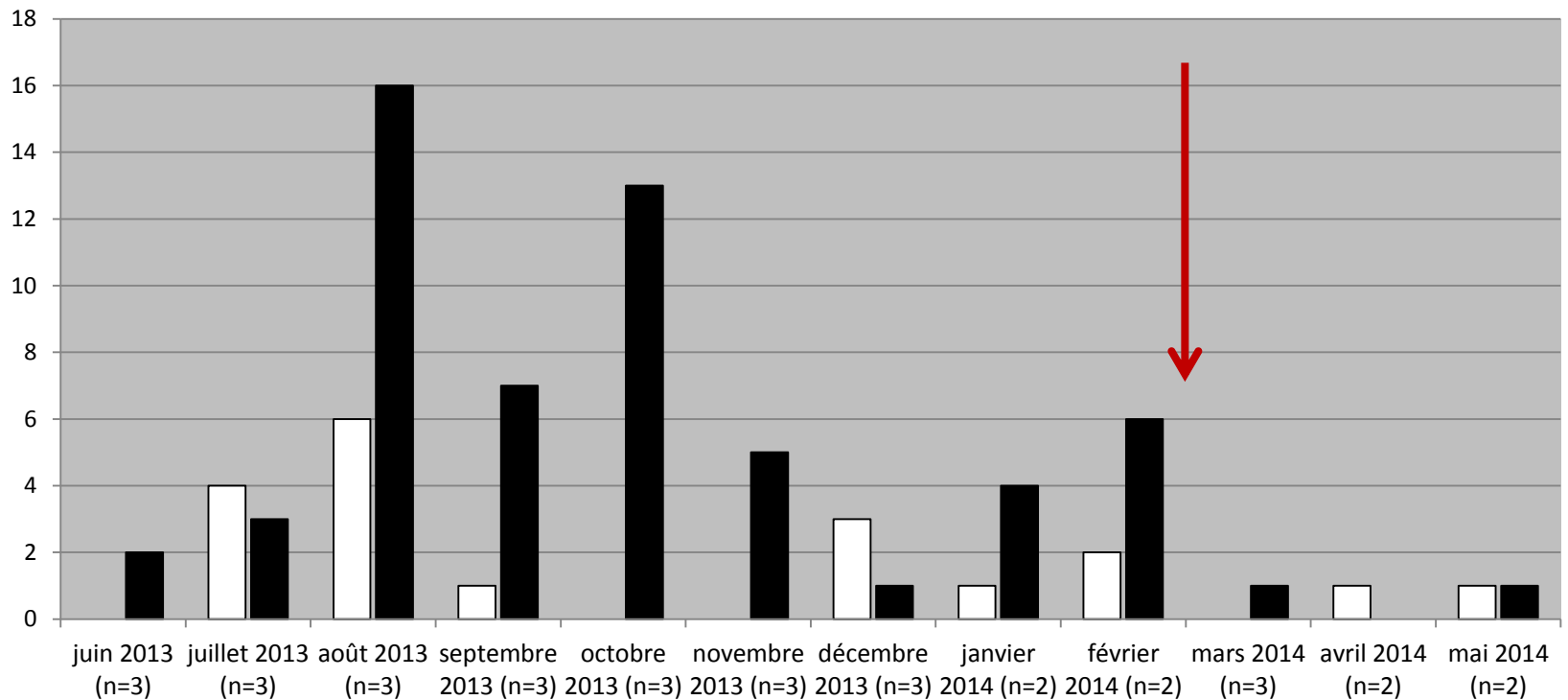
- ▶ Nombres de difficultés PS important (\underline{M} =7,9, σ = 2,5) mais ne diffère pas entre Garçons (\underline{M} =7,5, σ = 2,6) et Filles (\underline{M} =8,4, σ = 2,4)
- ▶ Problèmes de toxicomanie (92%), comportements sexuels problématiques (25%) -ne distinguent pas les genres *QUANTITATIVEMENT...*

Difficultés PS	N=36	Garçons n=22	Filles n=14	Statistique
Impulsivité	30 (83%)	18 (81%)	12(86%)	$\chi^2 (1,36)= .10, p= .76$
Idéations suicidaires	13 (36%)	4 (22%)	9 (64%)	$\chi^2 (1,36)= 7,9, p< .01$
Automutilation	6 (16%)	1 (4%)	5 (35%)	$\chi^2 (1,36)= 5,9, p<.05$
Suspicion mauvais traitements sexuels	5 (14%)	0	5 (36%)	$\chi^2 (1,36)= 9,2, p< .01$

Nature et fréquence des situations d'urgence impliquant les adolescentes contrevenantes référées dans le cadre du *Volet 2*



Événements d'isolement et contention impliquant les adolescentes référées - *Volet 2*



Fréquence et nature des situations de stade 3, 4 et 5 impliquant les contrevenantes (n=3) du *Volet 2* du 1^{er} avril 2013 au 31 mars 2014

Nature des gestes inscrits	Stade 3	Stade 4	Stade 5	Total
Impulsivité, cris, refus d'obtempérer, menaces verbales, sans attaque ou contact physique, lancement d'objets sans bris de matériel	21	5	0	26
Menaces verbales directes avec action (ex : cracher); Attaques, lancement d'objets avec intention de blesser; bris de matériel	15	30	0	45
Automutilation (avec ou sans verbalisations suicidaires)	3	21	0	24
Tentatives de suicide (avec menaces sérieuses d'attenter à sa vie)	0	7	8	15
Total	39	63	8	110